

VERSLAG Programmaraad Bodem

Datum : 18 juni 2009
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Utrecht
Kenmerk : SIKB PR Beheer_N_09_37628

Aanwezig :

Marc Langenhuijsen
Hub Meuffels (VNG)
Henk Koster (ONRI)
Roel Otten (FeNeLab)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Sander Dijkstra (NEN)
Ronald Kalwij (VNO-NCW)
Walter de Koning (SIKB-programmabureau)
Wim van Grinsven (RWS)
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Ronny Huls (VKB)
Marc Pruijn (VROM)
Paul Hagevoort (GSN)
Michiel Gadella (Bodem+)

Gasten:

Mark in' t Veld (TAUW)
Arno Pekel (SKB)
Auke Oostra (Bodem+)

Afwezig:

W. van der Poel (Bouwend Nederland)
Laurens Schonewille (Defensie)
Reinier Romijn (UvW)
Frank Lame (GTI's)
Maarten Angenent (VNO-NCW)
Jaap van der Bom (NVPg)
Emiel Janse (IPO)

Actie door

1 Opening, vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Wim v Grinsven vervangt deze vergadering Elmert de Boer.

2 Introductie advieskwaliteit

Walter de Koning schetst een overzicht van de ontwikkelingen mbt advieskwaliteit. In 2006 is een studie uitgevoerd naar de mogelijkheden en reikwijdte van een BRL voor advies. Bedoeld wordt dan advies mbt de aanpak van locaties; beleidsadvies en strategisch advies vallen hierbuiten. Obv de definitiestudie is een concept-BRL Advies (BRL 5000) opgesteld.

Kennismanagement is hierbij uiteraard een kernpunt. Het 3^e agendapunt Kennisdoorwerking grijpt hier ook op in. onderwerp De BRL Advies is nog niet afgerond omdat de overheidseisen aan adviesproducten onvoldoende in beeld bleken. De projecten EUREKA (vorige vergadering besproken) mbt nader onderzoek en BEUK mbt saneringsvoorbereiding, - evaluatie en nazorg (op de agenda deze vergadering) geven een invulling van zowel de overheidseisen als de adviesproducten. Na bespreking van deze punten is aan de orde aan welke uitgangspunten de BRL advies zou moeten voldoen (laatste agendapunt).

In de discussie komen de volgende items naar voren:

- Ronald Kalwij: due dilligence onderzoek wordt niet genoemd, dat is gezien het belang niet juist. Dergelijk onderzoek is niet in de KWALIBO-regeling opgenomen (want geen belang van het bevoegd gezag). Deze constatering is niet bevredigend, in Vlaanderen heeft men kennelijk wel een regeling voor due dilligence.
- Paul Hagevoort: merkt op dat het uitstellen van de BRL voor advies omdat de overheidseisen onvoldoende in beeld zijn, niet juist is. Het is immers ook eigen verantwoordelijkheid van een adviesbureau om goede kwaliteit te leveren.

De Koning Afgesproken wordt om de inhoud en vorm van een toetslijst voor de overheid in de volgende vergadering te bespreken.



3 Kennisdoorwerking

Auke Oostra licht namens de 3 initiatiefnemende organisaties (Bodem+, SKB, SIKB) het plan voor verbeterde kennisdoorwerking toe. Het doel is de kennisuitwisseling en het gebruik er van te verbeteren, zodat de efficiency toeneemt. Het plan heeft 3 pijlers: kennisoverdracht (verbreden van cursusinhoud zodanig dat innovatie, beleid en borging aan bod komen; inrichten van een gezamenlijke helpdesk); opleidingen (aansturen op meer functiegerichte opleidingen; streven naar een soort opleidingsfonds); bodem in regulier onderwijs (lespakketten; lectoraten).

De vragen aan de Programmaraad zijn: onderschrijft men de probleemstelling, missie en aanpak? Wat zijn de aandachtspunten voor het vervolg? In reactie hierop worden de volgende opmerkingen gemaakt / vragen gesteld:

- Henk Koster: hoe zorgt men er voor dat in de markt aanwezige kennis wordt gemobiliseerd? Dit moet bevorderd worden via de huidige structuren van SKB en SIKB
- Marc Langenhuijsen: de nadruk in de presentatie licht op verbetering van efficiency, maar wordt dat ook zo door de klant ervaren? Arie Deelen benadrukt dat bij het bevorderen van samenhang het denken vanuit de klant centraal moet staan. Besproken wordt dat dit onderbouwd moet worden met klantonderzoek.
- Paul Hagevoort acht de presentatie erg instrumenteel, weinig gericht op de mensen die men beoogt aan te spreken. Een aanpak gericht op mentaliteitsverandering acht hij een betere weg. Veel beschikbare kennis wordt niet benut, omdat het management niet initiatieven stimuleert / waardeert. Besproken wordt dat een aanpak vereist dat het management in de discussie wordt betrokken.
- Arie Deelen en Marc Langenhuijsen merken op dat de overheid de omslag moet maken van superspecialisten naar generalisten. Paul Hagevoort benadrukt dat de adviessector juist in specialisten moet investeren.

Oostra

De voorzitter vat de discussie samen en concludeert dat de Programmaraad graag meer aandacht ziet voor mentaliteit en de steun van het management. Auke Oostra bedankt de aanwezigen voor de input en zegt toe dat deze bij de verdere uitwerking wordt betrokken.

4 NTA 5755

Namens NEN licht Sander Dijkstra de in ontwikkeling zijnde NTA 5755 Nader bodemonderzoek toe. De NTA kent een korte vaststellingsprocedure. De NTA 5755 gaat uit van 5 strategieën. Het nieuwe concept is inmiddels beschikbaar en staat open voor reactie. De Raad stelt de volgende vragen:

- Wim v Grinsven: Hoe is het onderzoek van een geval 25m3 gedekt via de NTA? Bepaling van de omvang kan via de NTA
- Walter de Koning: welke actie wordt ondernomen om de oude documenten in te trekken? Beoogd wordt dat een ieder overstapt op de nieuwe versie; een actie om dat te bevorderen is nu niet in de plannen opgenomen.
- Wat houdt de mogelijkheid tot commentaar in De commentaaromronde staat open voor leden van de projectbegeleidingscommissie en hun achterban. NTA-procedure omvat geen ter inzage legging. Een deel van de Raad vindt dat eigenlijk te weinig. Dijkstra geeft aan dat voor de NTA is gekozen op verzoek van VROM om voortgang te bespoedigen.
- Paul Hagevoort vraagt of de extra administratieve lasten ten gevolge van de NTA worden nagegaan. Dat is tot nu toe niet het geval, de vraag zal worden voorgelegd aan de begeleidingscommissie
- Harm Jansen en Marc Pruijn informeren naar de risico-beoordeling. De risico-beoordeling wordt beschreven in de bijlagen. Besproken wordt dat de risico's voor de langere termijn extra aandacht behoeven bij de besluitvorming over de NTA.

Dijkstra

De voorzitter sluit de discussie af; Sander Dijkstra zal de gestelde vragen / opmerkingen voorleggen aan de begeleidingscommissie.

5 BEUK (Bodemsanering Efficiënt door Uniformering in de Keten)

De follow up op het MOS-project, BEUK, wordt toegelicht door Mark in 't Veld, lid van het projectteam. Doel is verbetering van de efficiency en kwaliteit door beter afspraken over rollen en inhoud van adviesproducten. Kern van de aanpak is dat adviesproducten alleen goed kunnen zijn als de eisen tevoren zijn gespecificeerd.



Het gaat dan om zowel ontwerpeisen als wettelijke eisen (datgene wat het bevoegd gezag wil weten om een gemotiveerde beschikking te kunnen opstellen). Ca 90% van de niet-BUS situaties zou onder BEUK moeten vallen. De eindproducten van BEUK zijn daarom een Toetslijst voor het bevoegd gezag (aan welke eisen moet de aanvraag voldoen, wanneer keur ik goed), waar nodig een specificatie van ontwerpeisen (maar die volgen veelal uit de wensen van de opdrachtgever, dus verschillen per situatie) van het saneringsplan, het evaluatieverslag en het nazorgprogramma. Leidend zijn doelafspraken, de wens is om een te grote detaillering te vermijden. Annex hieraan wordt ook getracht om te komen tot een harmonisering van de inhoud van de beschikkingen. De volgende fase is het mogelijk maken om de aanvraag digitaal in te dienen.

In de discussie komen de volgende items aan de orde:

- Marc Pruijn vraagt waar de inventarisatie van risico's in de richtlijnen wordt opgenomen. Die volgen merendeels uit de wettelijke eisen, zijn essentiële gegevens en worden dus verwerkt in de documenten. Voor een deel ook liggen zijn in de private sfeer en worden dan verwerkt in de contractsdocumenten (geen onderdeel van BEUK)
- De wens om de aanvraag ook digitaal in te kunnen dienen roept de nodige vragen op. Hoe wordt geborgd dat het past bij bestaande overheidssystemen (software en management)? Worden de e-formulieren centraal geïnd of decentraal? Hoe is de aansluiting op de digitalisering bij de Wabo? Dit zijn vragen die in dit stadium nog niet beantwoord kunnen worden, maar zullen meegenomen worden bij de werkzaamheden (begin 2010).
- Paul Hagevoort merkt op dat de borging van de kwaliteit bij adviesbureaus meer van BRL 5000 afhangt dan van BEUK. Men zou nu al kunnen (moeten) starten met zo'n traject.

Veld

De voorzitter concludeert dat de Raad de doelen van BEUK ondersteunt, maar dat met name de digitale uitwerking nog veel hobbels zal kennen. Het projectteam wordt geadviseerd zich daarop voor te bereiden.

6 BRL 5000 Advies

Henk Koster licht in een korte presentatie de uitgangspunten (systeemcertificatie; collegiale toetsing; borging informatie-overdracht) en beoogde reikwijdte (grondstromen en locatie-advies tot de milieukundige begeleiding) toe. Doel is om eind 2009 de draad mbt de ontwikkeling van BRL 5000 weer op te pakken en in 2010 af te ronden tot een definitieve BRL. Vanuit de Raad worden een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt.

- waarop wordt gedoeld bij het borgen van informatie-overdracht? Henk Koster licht toe dat het mn overdrachtsmomenten binnen het project betreft
- Michiel Gadella: betekent de wens tot collegiale toetsing niet dat ZZP-ers worden buitengesloten? De collegiale toetsing is niet bedoeld om ZZP-ers uit te sluiten, maar erkend wordt dat het voor hen wel moeilijker wordt. Een collegiale toets kan met een collega ZZP-er of met de deskundige opdrachtgever worden georganiseerd. Het is juist voor een ZZP-er van belang om een review te hebben van zijn werk
- Arno Pekel: hoe borg je in de BRL de inzet van de juiste adviseur? Dat wordt uitgewerkt in de kwalificatie-afspraken en periodiek getoetst door de CI
- Ronald Kalwij meent dat de praktijk uitwijst dat de aansprakelijkheid van adviesbureaus toeneemt; zal de BRL 5000 hierin verandering brengen? Mogelijk wel: de BRL brengt een structuur, een inspanningsverplichting waarmee een adviesbureau kan aantonen al het redelijkerwijs mogelijke gedaan te hebben. Maar het adviesbureau blijft primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van het geleverde werk
- Paul Hagevoort vindt het teleurstellend dat deze BRL niet al lang in werking is.
- Ronald Kalwij trekt een vergelijking met het Vlaamse systeem waarbij er meer nadruk is gelegd op (de competenties en verantwoordelijkheid van) degene die de handtekening zet. Is dat niet ook in NL het overwegen waard? Henk Koster geeft aan ervaring te hebben met het Vlaamse systeem en er weinig verschil van te verwachten.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de Raad wenst dat de BRL 5000 (snel) tot stand komt en een aantal inhoudelijke aandachtspunten heeft



meegegeven.

7 Mededelingen en verslag

Verslag 12 maart: Paul Hagevoort merkt nav de discussie tijdens de vorige vergadering over 'innovatie in bodemonderzoek' over andere technieken dan boren en bemonsteren (radar etc) op dat hij als opdrachtgever van mening is dat het bodemonderzoek ten gevolge van de inzet van dit soort technieken niet duurder mag worden.

Walter de Koning licht het programma voor het SIKB-jaarcongres op 29 september toe.

8 Rondvraag

Henk Koster neemt afscheid als lid van de Programmaraad ivm zijn benoeming in het CCvD / AC Bodembeheer. Een opvolger zal worden voorgedragen. De voorzitter bedankt hem voor zijn inzet.

Ronald Kalwij ziet graag meer aandacht van SIKB voor grondwaterbescherming. Dit is wellicht meer een onderwerp voor de Programmaraad Bodembescherming.

Gadella

Ronny Huls brengt in dat de praktijk grote behoefte heeft aan een programma voor het toetsen van labresultaten aan de normen. Hij vraagt Bodem+ wat de stand van zaken is in de initiatieven om TOWABO uit te breiden of een ander programma tot stand te brengen. Michiel Gadella weet de exacte stand van zaken niet, maar zal de programmaraad via een e-mail op de hoogte brengen.

De voorzitter sluit de vergadering.

De volgende vergaderdatum is donderdag 19 november 2009, 13.30 uur in Utrecht

